IX kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Finansów Publicznych (nr 357)**

z dnia 4 listopada 2022 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 357)

4 listopada 2022 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Andrzeja Kosztowniaka (PiS)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– wniosek i poprawki zgłoszone w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o szczególnych rozwiązaniach służących realizacji ustawy budżetowej na rok 2023 (druki nr 2654 i 2731).

W posiedzeniu udział wzięli: **Sebastian Skuza** sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Dariusz Piontkowski** sekretarz stanu w Ministerstwie Edukacji i Nauki wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Monika Biała, Anna Woźniak** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Wojciech Białończyk, Jacek Pędzisz** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego oraz **Zofia Szpringer** – specjalistka z Biura Analiz Sejmowych.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dzień dobry. Witam państwa bardzo serdecznie na posiedzeniu dzisiejszej Komisji Finansów. Rozpoczynamy ją tradycyjnie z dużym przytupem, słuchając naszych rozmów w prezydium, ale pozwolę sobie przejść i powrócić jednak do naszej pracy.

Szanowni państwo, otwieram posiedzenie Komisji Finansów Publicznych, stwierdzając kworum. Porządek dzienny posiedzenia przewiduje rozpatrzenie wniosku i poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o szczególnych rozwiązaniach służących realizacji ustawy budżetowej na 2023 rok z druku nr 2654 i druku 2731. Czy są uwagi do porządku dziennego? Nie widzę, tym samym stwierdzam przyjęcie porządku dziennego. Zanim rozpoczniemy pracę, pozwolę sobie przywitać na dzisiejszym posiedzeniu panów ministrów, pana ministra Sebastiana Skuzę, sekretarza stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami. Witam równie serdecznie pana Dariusza Piątkowskiego, sekretarza stanu w Ministerstwie Edukacji i Nauki. Witam panie ministrze. Witam wszystkich współpracowników pana ministra. Witam wszystkich przybyłych na dzisiejsze posiedzenie Komisji.

Przystępujemy do realizacji porządku dziennego. Wczoraj na posiedzeniu plenarnym Sejmu odbyło się drugie czytanie projektu ustawy o szczególnych rozwiązaniach służących realizacji ustawy budżetowej na 2023 rok z druku nr 2654 i druku 2731. W czasie drugiego czytania zgłoszono wniosek o odrzucenie projektu ustawy i czternaście poprawek. Sejm skierował projekt ustawy wraz z wnioskiem i poprawkami do Komisji w celu przygotowania dodatkowego sprawozdania. Rozpatrywanie wniosku i poprawek będzie odbywało się w następującym porządku: ewentualne uzasadnienie posła zgłaszającego wniosek, ewentualnie poprawkę, ewentualne przedstawienie stanowiska rządu, uwagi przedstawicieli Biura Legislacyjnego, jeżeli takowe zaistnieją, i głosowanie za, ewentualnie przeciw wnioskowi i poprawkom, które zostały zgłoszone. Czy jest sprzeciw wobec powyższej propozycji rozpatrywania wniosku jak i poprawek? Nie widzę. Wobec niezgłoszenia sprzeciwu stwierdzam przyjęcie sposobu rozpatrywania wniosku i poprawek. Przystępujemy do rozpatrywania wniosku i poprawek złożonych do powyższego projektu ustawy. Nie wiem, czy jest osoba, która zechciałaby przedstawić nam uzasadnienie co do wniosku o odrzucenie projektu ustawy, bo takowy wpłynął ze strony…

Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska2050):

Tak, oczywiście panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

To tak bardzo krótko, syntetycznie, jak to zwykle w przypadku pani poseł. Bardzo proszę.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska2050):

Panie przewodniczący, bez chwili na oddech, ta ustawa jest zła z jednego podstawowego względu, poza tym, że ma wiele mniejszych grzechów, jak mrożenie funduszy chociażby dla nauczycieli, to ma jeden zasadniczy. W zasadzie przy tej ustawie możemy powiedzieć, że cała ustawa budżetowa to jakiś fasadowy dokument, który nie ma większego znaczenia, a my jako parlament nie możemy pozwolić tak się traktować, bo w tej ustawie okołobudżetowej, którą w zasadzie należy czytać jako waszą zasadniczą politykę pieniężną i zasadniczą politykę budżetową na przyszły rok, jest wyraźnie napisane, że w każdym momencie premier może przesunąć pieniądze z edukacji, z pomocy społecznej czy z opieki zdrowotnej bez konsultacji z parlamentem i przerzucić te środki na spłatę długu bądź na odsetki od tego długu. Śmiem twierdzić, że rząd powinien planować i prowadzić państwo w sposób bardziej przewidywalny, lepiej planując wydatki, lepiej planując poziom zadłużenia i lepiej kalkulując odsetki od tego zadłużenia. Jeżeli nie potraficie, to podajcie się do dymisji, a nie składajcie takich ustaw okołobudżetowych. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję serdecznie za to uzasadnienie. Proszę państwa, tym samym przystępujemy do głosowania. Proszę państwa, proszę się przygotować do głosowania za odrzuceniem. Czy mamy już przygotowane głosowanie? Tak, jest? Proszę państwa, w takim razie głosujemy wniosek za odrzuceniem projektu ustawy.

Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Bardzo proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowało 32 posłów: za było 13, przeciw 19, nikt się nie wstrzymał (0). Tym samym wniosek nie uzyskał akceptacji.

Proszę państwa, przechodzimy w takim razie do procedowania poprawek zgłoszonych do projektu ustawy. Proszę państwa, poprawek mamy czternaście. Bardzo proszę, czy ze strony Koalicji Obywatelskiej jest jakaś uwaga do poprawki pierwszej, czy po prostu głosujemy numerami poprawek, bo znamy de facto uzasadnienia? Przechodzimy w takim razie do głosowania poprawki nr 1 zgłoszonej przez Klub Parlamentarny Koalicji Obywatelskiej.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Pani poseł Czernow.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

A jednak jest. Bardzo proszę pani poseł.

Poseł Zofia Czernow (KO):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, uzasadnię cztery poprawki, bo one dotyczą tego samego zagadnienia, a mianowicie mrożenia kwot bazowych. I tak w art. 1 dotyczy to mrożenia kwot bazowych na doskonalenie zawodowe nauczycieli, w art. 2 na wypłaty nagród, w art. 3 na wspieranie doradztwa metodycznego i w art. 4 dotyczy odpisu na Fundusz Świadczeń Socjalnych. Te propozycje zawarte w projekcie ustawy okołobudżetowej według nas są absolutnie nie do przyjęcia. Proponujemy, aby we wszystkich tych artykułach, czyli w art. 1, 2, 3 i 4 jako kwotę bazową przyjąć 1 stycznia 2021 roku.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję serdecznie za to uzasadnienie. Tym samym wyczerpaliśmy niejako uzasadnienie do poprawki pierwszej, drugiej, trzeciej i czwartej.

Proszę państwa, przechodzimy do głosowania poprawki nr 1 złożonej przez Koalicję Obywatelską.

Proszę mi wybaczyć, rzeczywiście. Przepraszam za niedopatrzenie. Panie ministrze, bardzo proszę o stanowisko rządu.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Sebastian Skuza:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, stanowisko rządu jest negatywne. Chciałbym zwrócić uwagę na tylko jedną daną, a mianowicie za rok 2021, mimo analogicznego zapisu, jeżeli chodzi o wojewodów z możliwych 76 000 tys. zł na nagrody zostały wykonane 37 600 tys. zł. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję serdecznie. Przechodzimy tym samym do głosowania poprawki nr 1 , zgłoszonej przez Koalicję Obywatelską.

Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowało 36 posłów: za było 16, przeciw 20, nikt się nie wstrzymał (0). Tym samym poprawka pierwsza nie uzyskała akceptacji Komisji Finansów Publicznych.

Przechodzimy do poprawki drugiej. Stanowisko rządu do poprawki nr 2?

Sekretarz stanu w MF Sebastian Skuza:

Panie przewodniczący, ja myślałem, że wyraziłem stanowisko rządu do wszystkich czterech poprawek. Stanowisko rządu jest negatywne.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dobrze, to w takim razie przechodzimy do głosowania poprawki nr 2 zgłoszonej przez Koalicję Obywatelską.

Kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał. Bardzo proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowało 37 posłów: za 16, przeciw 21, nikt się nie wtrzymał (0). Tym samym poprawka druga nie uzyskała akceptacji Komisji.

Poprawka nr 3. Jest uwaga ze strony Biura. Bardzo proszę panie mecenasie.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, w poprawce trzeciej jest chyba drobna pomyłka, ponieważ tam jest propozycja, by wyrazy „1 stycznia 2018" zastąpić wyrazami: 1 stycznia 2021. Problem polega na tym, że w projekcie ustawy w art. 3 jest mowa o kwocie bazowej obowiązującej w dniu 1 stycznia 2020, więc należałoby to skorygować, bo jak rozumiem, intencją wnioskodawców jest zastąpienie tych wyrazów 1 stycznia 2020 wyrazami 1 stycznia 2021, bo po prostu 2018 nie ma w projekcie.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Absolutnie się zgadzam, tym bardziej że nie musieliśmy pisać 2020, bo w naszej poprawce najważniejszy jest 2021.

Legislator Wojciech Białończyk:

Jak rozumiem, w dodatkowym sprawozdaniu należy dokonać korekty…

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Ja też tak to rozumiem, ze strony wnioskodawcy. OK. Szanowni państwo, w takim razie stanowisko rządu jest negatywne. Przechodzimy do głosowania poprawki nr 3 zgłoszonej przez Koalicję Obywatelską.

Kto jest za przyjęciem poprawki trzeciej? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Bardzo proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowało 41 posłów: za 18, przeciw 23, nikt się nie wstrzymał. Tym samym poprawka nr 3 nie uzyskała akceptacji Komisji Finansów Publicznych.

Przechodzimy do poprawki 4. Czy jest uwaga ze strony Biura? Nie ma. Stanowisko rządu do tej poprawki jest negatywne. Przechodzimy do głosowania poprawki nr 4 zgłoszonej przez Koalicję Obywatelską.

Kto jest za poprawką? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowało 41 posłów: za 18, przeciw 23, nikt się nie wstrzymał. Tym samym poprawka czwarta nie uzyskała akceptacji Komisji Finansów Publicznych.

Przechodzimy do poprawki nr 5 zgłoszonej przez Konfederację. Tu chyba nie będzie uzasadnienia. W takim razie bardzo proszę pana ministra o stosunek do poprawki piątej.

Sekretarz stanu w MF Sebastian Skuza:

Stanowisko rządu negatywne.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Negatywne rozumiem, tak? Dziękuję serdecznie. Przechodzimy do głosowania poprawki nr 5 zgłoszonej przez Konfederację.

Kto jest za przyjęciem poprawki nr 5? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowało 41 posłów: za było 2, przeciw 22, wstrzymało się 17. Tym samym poprawka piąta nie uzyskała akceptacji Komisji Finansów Publicznych.

Teraz poprawka nr 6 zgłoszona przez Koalicję Obywatelską, Polskę2050 i Konfederację, sprowadzająca się do skreślenia art. 19. Panie ministrze proszę o stanowisko.

Sekretarz stanu w MF Sebastian Skuza:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, stanowisko rządu jest negatywne.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Momencik, panie ministrze, bo po prostu…

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Przepraszam panie ministrze. Bardzo proszę.

Poseł Zofia Czernow (KO):

Zanim uzasadnię to chcę powiedzieć, że na ostatnim posiedzeniu Komisji na sali była pewna konsternacja, że się proponuje takie przepisy, ale ja byłam przekonana, że partia rządząca skoryguje ten artykuł. Byłam w szoku, że niestety tego nie zrobiła. W związku z tym ten artykuł jest absolutnie do wykreślenia. Po pierwsze, jest niezgodny z konstytucją, bo nie określając procedur, żadnych zasad jak postępować w tym przypadku, do tego całkowicie pozbawia Sejm nie tylko wiedzy o stanie finansów publicznych, ale też jego kontroli. To jest po pierwsze.

Po drugie, absolutnie nie zgadzamy się, aby prezes rady ministrów jednoosobowo decydował o przeznaczeniu budżetu na spłatę długu, zwłaszcza że rząd ukrywa poziom długu, ukrywa harmonogram spłat zadłużenia i de facto ta propozycja świadczy o tym, że sytuacja jest wręcz katastrofalna. Niestety taki zapis świadczy o tym jednoznacznie i ludzie są mocno zaniepokojeni. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję pani poseł Zofii Czernow. Pani poseł Paulina Hennig-Kloska, bardzo proszę.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska2050):

Tak. Panie przewodniczący, ja tutaj w duchu bardzo podobnym do pani posłanki. Moje uzasadnienie jest idące w tę samą stronę, czyli nie do przyjęcia są zapisy, które pozbawiają na kolejnym odcinku Komisję Finansów Publicznych kontroli nad wydatkami dokonywanymi już nie tylko poza budżetem państwa, ale nawet w ramach samego budżetu.

Poza tym, ja powiem w ten sposób, art. 19 z ustawy okołobudżetowej jest jawnym dowodem na to, że to wszystko co dotychczas mówiła opozycja, w tym Polska2050, jest prawdą. To znaczy, że wasz sposób prowadzenia finansów publicznych doprowadził na skraj, w którym nie jesteście w stanie przygotować w miarę wiążącej ustawy budżetowej i realizować jej w ciągu kolejnych dwunastu miesięcy. Te wydatki wyprowadzone poza ustawę budżetową, które, przypomnę, na koniec przyszłego roku mają się spiąć kwotą przekraczającą 421 000 000 tys. zł, są nie do przyjęcia i macie coraz większy problem z pozyskaniem pieniędzy na rynku długu albo musicie ten dług pożyczać tak drogo jak Rosja, Turcja czy Meksyk. Należy natychmiast skończyć z taką państwa polityką budżetową, bo to doprowadza do tego, że wy nie jesteście w stanie określić odsetek od zadłużenia, które będziecie płacić w przyszłym roku. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo proszę, pani przewodnicząca Krystyna Skowrońska.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Do argumentów, które przedstawiali w imieniu wnioskodawców pani poseł Czernow i pani poseł Hennig-Kloska chciałam dodać, że ludzie są przerażeni i to jest taki model wprowadzenia tego zapisu jak bezkarność plus, czyli nikt nic nie wie, pan premier może zrobić wszystko. A na to nikt się nie godzi.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Pani poseł, ja znowuż słyszę, że ludzie są przerażeni tym, co robi opozycja. Panie ministrze, padł tu taki bardzo mocny zarzut, że państwo coś ukrywacie jeszcze poza kontrolą i poza prawem, więc myślę, że potrzebne jest dosłownie jedno zdanie jakiegoś komentarza.

Sekretarz stanu w MF Sebastian Skuza:

Panie przewodniczący, myślę, że w jednym zdaniu się nie da. Ja myślę, że wyjaśniłem to wczoraj podczas posiedzenia plenarnego. Jeszcze raz podkreślam, że jeżeli jest tu taki zarzut, że coś ukrywamy, to mówię to z tego miejsca – w rozumieniu GG planowany dług na 2023 rok 53,3%, czyli jesteśmy poniżej linii, to po pierwsze, z długiem BGK i planowanych funduszy. Po drugie, już tak jak powiedziałem, obecnie funkcjonuje taki zapis i nie widzę z tego tytułu jakiejś paniki. Po trzecie, agencje ratingowe potwierdziły nasz rating z perspektywą stabilną. Po czwarte, tak jak powiedziałem, BGK ulokował obligacje, które będą notowane na rynkach zagranicznych w Luksemburgu, z oceną A, z perspektywą stabilną.

Powiem, z jakiego tytułu jest potrzebny taki przepis. Obecny art. 177 mówi tylko o blokowaniu wydatków, czyli nie wykonuje mi się strona dochodowa, ja muszę poblokować wydatki, żeby nie wydać i żeby zmieścić się w deficycie. Tu jest potrzebna elastyczna relacja, gdyby rentowności zmieniły się na przykład z powodów rynkowych. Zwracam uwagę na rzecz następującą, jeżeli chodzi o rentowność obligacji niemieckich, mam przed sobą teraz investing i wiecie, jaka była zmiana w ciągu 52 tygodni? 1443%. Z 0,4 do 2,4. Taka jest rozpiętość i nieprzewidywalność na rynkach. Rząd musi być przygotowany.

Zadam jeszcze takie pytanie retoryczne. Czy wyobrażacie sobie państwo taką sytuację, że Komisja Finansów Publicznych czy parlament mówi, że zabraniam takiego przeniesienia i że nie płacimy odsetek? Ja bym sobie tego nie wyobraził i uważam, że taki zapis jest potrzebny. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Szanowni państwo…

Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska2050):

Panie przewodniczący, po takich słowach ja się muszę odnieść.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Ale pani poseł…

Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska2050):

Nie, bo wy jak zwykle kłamiecie, insynuujecie. Prawda jest taka, że nie potraficie w budżecie określić kwoty odsetek.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Ale ja już też mam dosyć wysłuchiwania tego, co pani mówi, pani poseł, przepraszam.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska2050):

Panie przewodniczący, my mówimy prawdę.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Pani w każdym słowie kogoś pomawia.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska2050):

Litwa i Łotwa mają odsetki od obligacji na rynku wtórnym po 1%.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

W każdym słowie pani kogoś pomawia.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska2050):

Kraje przyfrontowe, Słowacja 3,5%.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Pani poseł, pozwoli pani, w ciągu trzech dni wysłuchaliśmy trzy razy tych samych argumentów. Jak ktoś ich nie chce przyswoić, to nie przyswoi, choćby to słyszał dziesięć, piętnaście razy dziennie. Przynajmniej ja tak uważam. Przejdźmy już do głosowania, bo naprawdę ta cała dyskusja jest bez sensu. Trzeci raz w ciągu trzech dni słyszymy te same argumenty. Bardzo proszę, przechodzimy do głosowania poprawki nr 6.

Kto jest za przyjęciem poprawki zgłoszonej przez Koalicję Obywatelską, Polskę2050 i Konfederację? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Bardzo proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowało 45 posłów: za było 21, przeciw 23, 1 osoba wstrzymała się. Tym samym poprawka nie uzyskała akceptacji Komisji Finansów Publicznych.

Przechodzimy do poprawki nr 7 zgłoszonej przez Polskę2050. Czy jest osoba chętna do uzasadnienia? Bardzo proszę, pani poseł Paulina Hennig-Kloska.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska2050):

Panie przewodniczący, to jest poprawka, która skreśla art. 22, który jest kolejnym wymiarem kreatywnej księgowości rządu, bo do wymagalnych przez ustawę o obronie Ojczyzny 3% PKB na obronność dolicza kwotę przeznaczoną na uczelnie wojskowe, pomimo że konstytucja dla nauki tego nie dopuszcza. Rodzi się tutaj poważne pytanie, czy w kolejnych i jeszcze następnych latach rząd w rzeczywistości będzie przeznaczać na obronność deklarowane zwiększenie wydatków? Tym bardziej że, wracając do tematu odwołanego przetargu na obligacje Banku Gospodarstwa Krajowego, pod poważnym znakiem zapytania stoją właśnie środki na zbrojenia dla Funduszu Sił Zbrojnych, który zostały osadzony w Banku Gospodarstwa Krajowego.

Odpowiadając jeszcze panu ministrowi w poprzednim punkcie do dyskusji, tylko państwu powiem, że Litwa i Łotwa pożycza pieniądze na rynku wtórnym. Przy handlu obligacjami płaci się za obligacje Litwy i Łotwy 0,5%, Słowacji 3,5%, Niemców 2,5%, a Polski 8,9%. Widać, że to nie ma nic wspólnego z geopolityką tylko z brakiem zaufania do polskiego rządu, do rządu Prawa i Sprawiedliwości. Tutaj co do tej poprawki jest tożsame uzasadnienie. Nie mamy zaufania, że znajdziecie pieniądze na właściwe zbrojenia, tego czego dzisiaj polska armia potrzebuje najbardziej. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję za wypowiedź. Pani poseł to ma chyba przede wszystkim coś wspólnego z geografią i z geopolityką, ale na pewno z geografią.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska2050):

Z geopolitycznym położeniem, panie przewodniczący. Proszę mnie nie łapać za słówka. Chodzi oczywiście o to, że wy tłumaczycie, że jesteśmy krajem przyfrontowym…

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Ale już pan minister.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska2050):

Słowacja też jest krajem przyfrontowym i pożycza pieniądze na rynku za 3,5%, a nie za 9%.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Pani poseł, pan minister już odpowiada.

Sekretarz stanu w MF Sebastian Skuza:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, odniosę się najpierw do kwestii pożyczania. Kraje, które wymieniła pani poseł, mają niższe oprocentowanie z jednego względu, są członkami strefy euro i podlegają pod system Europejskiego Banku Centralnego, a nie dlatego, że są bardziej wiarygodne. Absolutnie nie ma tutaj takiej możliwości. Wskazywałem jeszcze jedną rzecz, że mimo że są członkami strefy euro, to kraje nadbałtyckie mają bardzo wysoką inflację. Najwyższą inflację mimo długu poniżej 20% PKB ma Estonia. Dziękuję bardzo.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska2050):

Pan właśnie przyznał, że strefa euro jest bardziej wiarygodna od Polskiego Banku Centralnego.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Pani poseł, nie udzieliłem pani głosu.

Głos z sali:

Targowica!

Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska2050):

Ale my mówimy, że jesteście niewiarygodni…

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Proszę państwa!

Głos z sali:

Pani poseł, pani sobie pójdzie na targ i tam sobie pokrzyczy.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Mam prośbę do Biura. Przyznaję, że nigdy do tej pory… Czy ja mam… Panie przewodniczący, odbieram panu głos. Pani Aniu, pytanie do Biura, czy ja mogę wykluczyć któregoś z posłów? Proszę mi przypomnieć.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska2050):

Wykluczcie panią posłankę, która mówi prawdę.

Głos z sali:

Przeszkadza bez przerwy, zabiera głos bez pozwolenia.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Chciałem ugruntować swoją wiedzę. Czy ja mogę wykluczyć posła z prac Komisji?

Głos z sali:

Nie reaguje na żadną uwagę.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Całe życie się uczymy. Dziękuję serdecznie. Pan minister jeszcze prosił o głos. Szanowni państwo, ja naprawdę mam gorącą prośbę, więcej się dowiemy, jak będziemy słuchać jednej osoby niż wtedy, kiedy wszyscy będą mówić. Pan minister, bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MF Sebastian Skuza:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, odniosę się jeszcze do poprawki. Tu chodzi o kwotę, jeżeli chodzi o finansowanie armii to niewielką, 290 000 tys. zł, która jest w dziale Obrona Narodowa. Moim zdaniem ta kwota powinna być włączona w 3%, dlatego że to jest na kwestie związane ze studentami w uczelniach wojskowych.

Jeżeli chodzi o kwestie PKB, to co wczoraj tłumaczyłem, 3% to jest obligo w budżecie państwa. Fundusz Wsparcia Sił Zbrojnych to dodatkowa, odrębna możliwość finansowania. Dodatkowa, odrębna. 3% to tylko budżet. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Ci, szanowni państwo, którzy byli też na Komisji późnym wieczorem, myślę, że mogli usłyszeć również to samo od pana ministra Wojciecha Skurkiewicza. Pan poseł Dariusz Rosati, bardzo proszę panie profesorze.

Poseł Dariusz Rosati (KO):

Panie ministrze, chciałem tylko doprecyzować, bo ja rozumiem, że w budżecie prawie 100 000 000 tys. zł jest przeznaczone na Obronę Narodową i to konsumuje ten warunek 3%, ale w Funduszu Wsparcia Sił Zbrojnych w 2023 roku mamy planowany wzrost zadłużenia o 39 000 000 tys. zł. To są dodatkowe pieniądze?

Sekretarz stanu w MF Sebastian Skuza:

Tak.

Poseł Dariusz Rosati (KO):

Dodatkowe pieniądze przeznaczone… Ale my nie mamy zielonego pojęcia, na co one pójdą, tak?

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Pani ministrze, bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MF Sebastian Skuza:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, to są wydatki inwestycyjne MON-u. Dodatkowe, powyżej 3%.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Proszę państwa, tak żebyśmy usystematyzowali. 97 400 000 tys. zł, jak pamiętam, wprost zapisane w budżecie, a prawie 40 000 000 tys. zł wynikające z ustawy. Dziękuję serdecznie. Przechodzimy, proszę państwa, do głosowania poprawki nr 7 zgłoszonej przez Polskę2050.

Kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Bardzo proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowało 45 posłów: za 18, przeciw 24, wstrzymało się 3. Tym samym poprawka nie uzyskała akceptacji Komisji Finansów Publicznych.

Proszę państwa, przechodzimy do poprawki nr 8. Koalicja Obywatelska, bardzo proszę pani poseł Zofia Czernow.

Poseł Zofia Czernow (KO):

Dziękuję bardzo. W poprawce ósmej proponujemy wykreślenie art. 25, który upoważnia ministra właściwego do spraw budżetu do przekazania Funduszowi Reprywatyzacji Skarbowych Papierów Wartościowych do 20 000 000 tys. zł. Z budżetu, z tych materiałów, które otrzymaliśmy, nie wynika, na jakie cele mają być przekazane te pieniądze czy te obligacje. Ponadto uważamy, że w tej chwili tak niekorzystna emisja obligacji nie powinna mieć miejsca, zwłaszcza że nie wiemy, co mamy za te pieniądze nabyć, jakie dobra narodowe. Dlatego też uważam, że ta poprawka absolutnie zasługuje na uwzględnienie.

Dodam do tego, że z tą poprawką łączy się poprawka jedenasta, gdzie proponujemy skreślić art. 40, bo to się wiąże z art. 25. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję serdecznie. Rozumiem, że tym samym mamy również uzasadnienie do poprawki jedenastej. Pan minister, czy mogę prosić o stanowisko do tej poprawki?

Sekretarz stanu w MF Sebastian Skuza:

Panie przewodniczący, stanowisko rządu jest negatywne. Ja wczoraj na posiedzeniu plenarnym mówiłem na co te środki zostały wykorzystane. W dużej mierze między innymi na dokapitalizowanie Polskiej Grupy Energetycznej i tutaj żadnego zła nie widzę. Wręcz przeciwnie, polski sektor energetyczny jest wzmacniany kapitałowo i też nie rozumiem tutaj odniesienia pani poseł Czernow do poprawki nr 11. Poprawka nr 11 dotyczy uposażeń funkcjonariuszy i nie wiem, jaki ma związek z przekazywaniem obligacji na Fundusz Reprywatyzacji. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję serdecznie. Wiem, że Biuro jeszcze chciało. Sekundkę, panie przewodniczący. Bardzo proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Właśnie chciałem dopytać, czy rzeczywiście jest jakaś łączność między tymi dwoma poprawkami, bo w opinii Biura Legislacyjnego nie ma związku między art. 25 i art. 40.

Poseł Zofia Czernow (KO):

…głosować, ale uzasadnienie przekazałam. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję pani serdecznie. Jeszcze pani przewodnicząca Krystyna Skowrońska, bardzo proszę.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Panie ministrze, czy można uznać, że te 20 000 000 tys. zł będą pochodziły na podwyższeniu kapitału między innymi banków, gdzie właścicielem w znacznej części, czyli PKO BP, PKO S.A. w związku z wakacjami kredytowymi, z wynikami generowanymi przez banki, gdzie w znacznej części właścicielem udziałów jest Skarb Państwa?

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MF Sebastian Skuza:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, obecnie te środki nie są oznaczone i nie słyszałem, żeby banki zgłaszały konieczność dokapitalizowania w obszarze wakacji kredytowych. Oczywiście odpisy odbijają się na wynikach banków. One będą niższe, ale nie słyszałem, żeby te banki wymagały dokapitalizowania. W tym roku dokapitalizowany obligacjami został Bank Gospodarstwa Krajowego, i tu mogę powiedzieć, na kwotę 5 000 000 tys. zł, ale to zupełnie poza tym przepisem. Jest odrębny przepis w ustawie o Banku Gospodarstwa Krajowego, który został uchwalony w 2009 roku. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję serdecznie, panie ministrze. O głos poprosiła jeszcze pani poseł Anita Sowińska. Bardzo proszę.

Poseł Anita Sowińska (Lewica):

Jeżeli dobrze rozumiem wypowiedź pana ministra, to te pieniądze, czyli 20 000 000 tys. zł, ma być przekazane do Polskiej Grupy Energetycznej. Moje pytanie jest na jakie cele? Czy to ma związek z budową elektrowni jądrowej? Co z zyskami nadmiarowymi spółek energetycznych, które szacujemy w tym roku na kilkadziesiąt miliardów złotych? Dlaczego to nie jest finansowane z tych pieniędzy? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję serdecznie. Panie ministrze, oddaję głos.

Sekretarz stanu w MF Sebastian Skuza:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, ja mówiłem coś innego, że środki zostały w tym roku przeznaczone, z tego co pamiętam właśnie w kwocie około 2 600 000 tys. zł, na dokapitalizowanie Polskiej Grupy Energetycznej. Mogę się tu mylić, ale myślę, że około tej kwoty. Na co będą te środki przeznaczone w przyszłym roku? To nie jest kwota, to jest tylko „do”. W tym roku ta kwota „do” też była dużo wyższa, a wykorzystane było tylko 8 000 000 tys. zł. Już mi tu kolega podpowiada: w tym roku około 8 000 000 tys. zł to dokapitalizowanie Gaz-System, PGE i Enea. Czy takie wzmocnienie naszego sektora energetycznego jest potrzebne? Moja odpowiedź jest: jak najbardziej tak. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Serdecznie dziękuję. Proszę państwa, przechodzimy do głosowania poprawki nr 8 zgłoszonej przez Koalicję Obywatelską.

Kto jest za przyjęciem poprawki ósmej? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowało 43 posłów: za 19, przeciw 24, nikt się nie wstrzymał. Tym samym poprawka nie uzyskała akceptacji Komisji Finansów Publicznych.

Poprawka nr 9 zgłoszona przez Prawo i Sprawiedliwość. Tu, szanowni państwo, chodzi o wprowadzenie po art. 34 art. 34a, sprowadzającego się do zwiększenia wysokości pułapu naliczania tzw. janosikowego dla powiatów. Do tej pory mieliśmy wartość 110%. Będziemy ją podnosić na prośbę całego środowiska powiatowego w Polsce. Jest to w dużej mierze poprawka samorządowa. Jest akceptacja ze strony pana ministra, więc mam nadzieję, że tę poprawkę przyjmiemy wszyscy wspólnie. Bardzo proszę, pani przewodnicząca Krystyna Skowrońska.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Ustawa o dochodach bardzo precyzyjnie mówi, jak dzielimy. Panie ministrze, jeżeli przyjmiemy poprawkę, którą objaśniał pan przewodniczący Kosztowniak, to efekt dla tych, którzy płacą tzw. janosikowe, jest znaczny. To rozumiemy. Ale czy po stronie podmiotów, które do tej puli wnoszą pieniądze i dla innych podmiotów, które są biedniejsze i nie osiągają takich kryteriów, będzie to neutralne?

Sekretarz stanu w MF Sebastian Skuza:

Mogę?

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo proszę panie ministrze.

Sekretarz stanu w MF Sebastian Skuza:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, rozkład byłby taki, że jeżeli chodzi o powiaty, które płacą tzw. janosikowe, to te uzyski byłyby większe, natomiast ubytki w powiatach uboższych byłyby naprawdę nieznaczne. To jest kwota około 280 000 tys. zł, która rozkładałaby się w powiatach. Z tego, co ja rozumiem, Związek Powiatów Polskich wystąpił do pana przewodniczącego z taką poprawką i jest zgoda powiatów. Jakie było tego uzasadnienie? Kwota przekazywana w tym roku, co najmniej 6076 tys. zł na każdy powiat, jest kwotą, która bardzo wzmacnia te mniej zamożne powiaty. Jeżeli w środowisku samorządowym jest taki konsensus, żeby troszeczkę zwiększyć poziom janosikowego i zrobić taki rozkład, że te naprawdę ubogie powiaty nie traciłyby wiele, to byłyby dziesiątki, setki tysięcy, a tu byłby troszkę inny rozkład, na ogółem kwotę około 280 000 tys. zł wśród samych powiatów. Jeżeli jest zgoda powiatów i ich związku, to strona rządowa jak najbardziej popiera taką poprawkę. Dziękuję bardzo.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Będziemy za.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Szanowni państwo, tym samym przechodzimy do głosowania poprawki nr 9 zgłoszonej przez Prawo i Sprawiedliwość. Bardzo proszę pani przewodnicząca… Aha, myślałem, że chciała się pani…

Bardzo proszę, kto jest za przyjęciem? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowało 44 posłów: za było 41, przeciw 1 osoba, wstrzymały się 2 osoby. Tym samym Komisja Finansów Publicznych pozytywnie rekomenduje poprawkę nr 9.

Przechodzimy do poprawki nr 10 zgłoszonej przez Polskę2050. Czy jest uzasadnienie?

Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska2050):

Tak, oczywiście. Panie przewodniczący chciałabym uzasadnić.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo proszę, pani poseł Paulina Hennig-Kloska.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska2050):

Jeśli mnie pan za to nie wykluczy z Komisji.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo proszę.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska2050):

To jest kolejny art. 35, który można powiedzieć, że pozbawia kontroli parlamentarnej i przenoszenia środków. Te wcześniej zblokowane premier może przeznaczyć na rezerwy celowe i dobrowolnie je przesuwać. Dla nas jest to nie do przyjęcia.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję serdecznie. Proszę o stanowisko rządu.

Sekretarz stanu w MF Sebastian Skuza:

Panie przewodniczący, stanowisko rządu negatywne. Chciałbym zwrócić uwagę, że taki przepis funkcjonuje już w obiegu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Szanowni państwo, tym samym przechodzimy do głosowania poprawki dziesiątej.

Kto jest za przyjęciem poprawki nr 10 złożonej przez Polskę2050? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowało 44 posłów: za 19, przeciw 24, 1 osoba się wstrzymała. Tym samym poprawka nr 10 nie uzyskała akceptacji Komisji Finansów Publicznych.

Przechodzimy do poprawki nr 11 zgłoszonej przez Koalicję Obywatelską. Bardzo proszę, pani poseł Zofia Czernow.

Poseł Zofia Czernow (KO):

Panie przewodniczący, dziękuję bardzo. Ja chciałam przyśpieszyć uzasadniając to, bo to się w jakimś stopniu wiąże, może nie bezpośrednio, dlatego nie blokowaliśmy tych poprawek, ale przystępując do rzeczy. W tej poprawce chcemy wykreślić art. 40, który przedłuża okres, w którym środki Funduszu Reprywatyzacji będą mogły być przeznaczone na nabywanie akcji w spółkach. Fundusz dysponuje nadwyżkami, więc nie ma potrzeby, żeby dalej to przedłużać i podtrzymuję tę poprawkę. Proszę o jej przyjęcie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję pani poseł. Panie ministrze, oddaję głos.

Sekretarz stanu w MF Sebastian Skuza:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, tutaj jest chyba jakiś błąd i odniesienie się do pierwotnego projektu, a nie do sprawozdania. Art. 40 sprawozdania mówi o uposażeniach funkcjonariuszy i tam o zmianach systemowych, a nie o kwestii związanej z Funduszem Reprywatyzacji czy komercjalizacją i prywatyzacją. Dziękuję. Stanowisko rządu negatywne.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Proszę państwa, przechodzimy do głosowania poprawki nr 11 zgłoszonej przez Koalicję Obywatelską. Bardzo proszę.

Kto jest za przyjęciem poprawki jedenastej? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Bardzo proszę, zaczekamy na panią przewodniczącą. Proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowało 43 posłów: za było 17, przeciw było 24, 2 osoby się wstrzymały. Tym samym poprawka nie uzyskała akceptacji Komisji Finansów Publicznych.

Przechodzimy do poprawki nr 12 zgłoszonej przez Polskę2050. Czy jest chęć uzasadnienia tej poprawki?

Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska2050):

Tak, oczywiście.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska2050):

Szanowni państwo, można powiedzieć, że to jest skreślenie artykułu, który w uproszczeniu zwiększa fundusz wyborczy Prawa i Sprawiedliwości na przyszły rok, zwiększając środki Narodowego Instytutu Wolności z 40 000 tys. zł do 231 000 tys. zł. Wielokrotnie w różnych publikacjach niezależnych dziennikarzy były udowadniane liczne kontrowersje odnośnie do nieprzejrzystego stosowania sposobu dzielenia tych środków z Narodowego Instytutu Wolności, przyznawanie tych środków i premiowanie organizacji będących blisko obozowi rządzącemu. Dla nas to są praktyki nie do przyjęcia. Oczywiście tego typu środki powinny trafiać do różnego typu organizacji pożytku publicznego działających na rzecz obywateli, ale nie sposobem, który odbywa się i jest preferowany właśnie przez ten Instytut. Dla nas to właśnie będzie zwiększenie, a więc można powiedzieć,

że zaburzenie konkurowania w demokratycznym państwie prawa w ramach kampanii wyborczych. Obserwowaliśmy to już w poprzedniej kampanii w ramach dzielenia środków w ramach Funduszu Inwestycji Lokalnych i nie chcemy powtórki z rozrywki.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję za wypowiedź. Bardzo proszę pana ministra o stanowisko do poprawki nr 12.

Sekretarz stanu w MF Sebastian Skuza:

Panie przewodniczący, stanowisko rządu jest negatywne.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję. Przechodzimy do głosowania poprawki nr 12. Kto jest za przyjęciem poprawki dwunastej zgłoszonej przez Polskę2050? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Bardzo proszę o podanie wyników głosowania.

Proszę państwa, głosowało 41 posłów: za było 17, przeciw było 24, nikt się nie wstrzymał od głosu. Tym samym poprawka nr 12 nie uzyskała akceptacji Komisji Finansów Publicznych. Przechodzimy do poprawki nr 13 zgłoszonej przez Prawo i Sprawiedliwość.

Proszę państwa, w tej poprawce po art. 52 wprowadzamy art. 52a. Poprawka sprowadza się do zwiększenia w 2023 roku limitu dotacji dla Krajowego Zasobu Nieruchomości z 15 000 tys. zł do 20 000 tys. zł na utrzymanie tego Zasobu, ale również na zwiększenie zatrudnienia osób, które zajmują się i posiadają uprawnienia nadzorcze kontroli dokumentacji budowlanej, analizy procesu inwestycyjnego i dokumentacji powykonawczej celem przekazania w konsekwencji części tego Zasobu do Społecznych Inicjatyw Mieszkaniowych. Panie ministrze, bardzo proszę o stanowisko do tej poprawki.

Sekretarz stanu w MF Sebastian Skuza:

Panie przewodniczący, stanowisko rządu jest pozytywne.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję serdecznie. Proszę państwa, przechodzimy do głosowania poprawki nr 13 zgłoszonej przez Prawo i Sprawiedliwość.

Kto jest za przyjęciem poprawki zgłoszonej przez Prawo i Sprawiedliwość? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Bardzo proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowało 41 posłów: za było 39, nikt nie był przeciw, wstrzymały się 2 osoby. Tym samym poprawka nr 13 uzyskała akceptację Komisji Finansów Publicznych.

Przechodzimy do poprawki nr 14 zgłoszonej przez Koalicję Obywatelską. Bardzo proszę, pani poseł Zofia Czernow.

Poseł Zofia Czernow (KO):

Tę poprawkę złożyliśmy, wsłuchując się w opinię Biura Legislacyjnego, które na ostatniej Komisji Finansów uzasadniało, dlaczego dotychczasowy zapis w projekcie ustawy jest nieprecyzyjny i powinien być zapisany prawidłowo. Prosiłabym pana mecenasa, aby to uzasadnił Wysokiej Komisji.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję pani poseł. Czy pan mecenas zechce się odnieść?

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, to prawda, Biuro Legislacyjne mówiło o tym, że przepis o wejściu w życie w opinii Biura Legislacyjnego jest niezbyt prawidłowo sformułowany, gdyż przepisy art. 45 pkt 1 i 2, które wprowadzają zmiany w przepisach, które ekspirują 31 grudnia tego roku, aby zostały skutecznie wprowadzone, powinny być wprowadzane właśnie 31 grudnia bieżącego roku, a nie z dniem 1 stycznia, kiedy ten przepis już wygasł. Stąd była o tym mowa na posiedzeniu Komisji. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy te argumenty trafiają do pana ministra? Proszę o stanowisko dotyczące poprawki nr 14.

Sekretarz stanu w MF Sebastian Skuza:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, stanowisko rządu do tej poprawki jest negatywne. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Proszę państwa, przechodzimy do głosowania poprawki nr 14 zgłoszonej przez Koalicję Obywatelską.

Kto jest za przyjęciem poprawki nr 14? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Bardzo proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowało 43 posłów: za było 19, przeciw było 23, wstrzymała się 1 osoba. Tym samym poprawka nr 14 nie uzyskała akceptacji Komisji Finansów Publicznych.

Proszę państwa, Komisja musi jeszcze wybrać posła sprawozdawcę. Bardzo proszę, panie przewodniczący.

Poseł Adam Gawęda (PiS):

Szanowna Komisjo, proponuję pana przewodniczącego Andrzeja Kosztowniaka, który do tej pory był sprawozdawcą.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję serdecznie. Jeżeli nie ma sprzeciwu będę reprezentował naszą Komisję na sali plenarnej. Dziękuję państwu serdecznie.

Proszę państwa, na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny posiedzenia. Serdecznie państwu dziękuję. Zapraszam państwa na kolejne posiedzenie Komisji. Następna Komisja jest o 11:00, dobrze pamiętam? Już państwu odpowiadam, o 11:30 w tej samej stali. Jeszcze raz, kolejna Komisja w tej sali o 11:30, czyli spotykamy się dosłownie za godzinę.